

Beslutningsreferat – VE Arbejdsgruppe

Møde	Klokkeslæt	Sted	Nr.
13. september 2026	19.00-21.00	Voldum Kirkehus	4

Faste deltagere	Jonas Degn (JD), Pia Andersen (PA), Christian Oppermann (CO), Cecilie Høj Laursen (CHL), Sarah Golczyk (SG), Zsuzsánna Ördög ZÖ (ZÖ), Claus Hansen (CH), Uffe Amstrup (UA), Jens Gammelgaard (JG), René Schmidt Larsen (RSL), Jan Schneider (JS)
Afbud	Pia Andersen (PA), René Schmidt Larsen (RSL), Christian Berner (afmeldt af arbejdsgruppen)
Gæster	Punkt 6: Godsejer Christian Berner (afmeldt af arbejdsgruppen)
Referent	Christian Oppermann (CO)

	Nr.	Dagsordenspunkt
		<i>Godkendelse af dagsorden og referat</i>
	1	Godkendelse af ny dagsorden
Konklusion		Dagsordenen gennemgås. To ekstra punkter tilføjes: - Arbejdsgruppens fortsatte eksistens - Offentlig adgang til referater og dokumenter
	2	Beslutningsreferat fra møde i lokalrådet den 23. august 2026
Konklusion		Referat fra sidste møde godkendes.
		<i>Punkter til evt.</i>
	3	Punkter til evt.
Konklusion		
		<i>Til beslutning</i>
	4	Hvordan får vi tilkendegivelser/afvisninger bedst ind fra borgerne?
Konklusion		JG foreslår en plan for borgerinformation: - Udarbejde et kort skrift med sammenfatning af gruppens resultater, som husstandsomdeles i området. - Derefter afholde et orienterende borgermøde, hvor én fra gruppen præsenterer for og én imod, og CB får mulighed for at reagere på gruppens konklusioner. - JG bemærker selv, at udfordringen er at få lavet et sådant skrift. CHL påpeger, at gruppen reelt ikke har besluttet noget endnu og at der ikke er grundlag for en sammenfatning da det er for ukonkret.
	5	Offentlighed om gruppens arbejde

Beslutningsreferat – VE Arbejdsgruppe

Konklusion		JS foreslår, at alle referater og dokumenter fra arbejdsgruppen gøres offentligt tilgængelige, så interesserede borgere kan følge med. Han har indtil nu undladt at dele materialet i lojalitet over for gruppen, men mener det bør være åbent, da der er borgere der rykker for at følge med. JG påpeger at det allerede var besluttet på et tidligere møde at CO skulle tage sig af det. Beslutning: Enstemmig enighed om, at alt materiale – referater, spørgsmål, notater og CB's svar – gøres offentligt tilgængeligt. CO forklarer at der har været tekniske og tidsmæssige udfordringer, men sørger for at lægge det på hjemmesiden i løbet af ugen.
	6	Arbejdsgruppens mandat og fremtid samt gennemgang af opfølgningsmail og bilag fra Christian Berner
Konklusion		JS redegør for at han på nuværende tidspunkt mener arbejdsgruppen skal nedlægges eller at arbejdsgruppen eventuelt skal henvende sig til lokalrådet med henblik på at afdække om lokalrådet fortsat ønsker en arbejdsgruppe og med henblik på at afdække arbejdsgruppens eventuelle mandat. JS redegør for at mandatet dækker arbejde med en AMBA model som vil kræve borgernes aktive deltagelse som erhvervsdrivende sådan som CB præsenterede det på sit borgermøde. Da CB på seneste møde med arbejdsgruppen tilkendegav at han ikke længere finder at en AMBA-model er hensigtsmæssig og nu overvejer en fonds-model er det JS' opfattelse at arbejdsgruppens mandat overskrides hvis arbejdet fortsættes uden involvering af lokalrådet. JS udtrykker undren over at borgerne blev inviteret til et borgermøde med information om AMBA-model og at arbejdsgruppen har holdt flere møder og brugt meget tid på at udarbejde spørgetema vedrørende AMBA-model for så, på seneste møde, at få oplyst at CB ikke længere finder modellen hensigtsmæssig og nu ønsker en helt anden model. JS gennemgår kort det af CB udarbejdede notat om en fonds-model og gør opmærksom på at arbejdsgruppen, efter JS' opfattelse, ikke kan præsentere notatet i den foreliggende form. Der mangler en klar stillingtagen til om CB ønsker en fonds-model eller en forenings-model, Der mangler oplysninger om hvorvidt fond/forening vil blive afregnet baseret på markedsprisen på el eller baseret på VE-projektets faktiske afregningspris.

Beslutningsreferat – VE Arbejdsgruppe

Konklusion	Det er heller ikke oplyst om det er en årlig gennemsnitspris, timepris eller andet der ønskes afregnet efter. Det er ikke oplyst hvilken af de mange afregningsmodeller i notatet CB ønsker at benytte. JS bemærker at der i beregningerne er taget udgangspunkt i historiske priser og at disse inkluderer eksempelvis 2022 som havde ekstraordinært høje priser og bemærker at beregninger snarere bør tage udgangspunkt i forventede fremtidige afregningspriser. JS mener at der må foreligge et projektbudget med oplysninger om fremtidige priser og at drøftelser og beregning bør tage udgangspunkt i CB's projektbudget over fremtidige priser således at borgerne og CB har samme beslutningsgrundlag. En afklaring af disse mange spørgsmål er afgørende for om borgerne kan forvente at fonden reelt vil opnå en betaling de kommende år. JS frygter en prismodel som vil give 0 kroner til fond/forening. JS giver udtryk for at han frygter at arbejdsgruppen er blevet en "syltekrukke" som der ikke kommer et konkret tilbud til borgerne ud af. JS konkluderer at man må udtræde af arbejdsgruppen hvis gruppen beslutter at fortsætte på det foreliggende grundlag da JS mener der i givet fald arbejdes udenfor arbejdsgruppens mandat og fordi JS frygter at resultatet bliver en prismodel som resulterer i kr. 0 til borgerne. JS vil ikke risikere at skulle stå til regnskab for en sådan model overfor borgerne i lokalområdet.
Konklusion	JG svarer kritisk på JS's indlæg: - Påpeger, at JS på borgermødet i hallen kritiserede AMBA-modellen kraftigt, og nu tilsyneladende vil stoppe, fordi det ikke længere er AMBA – det tolker JG som selvmodsigende. - Henviser til, at JS under punkt 6 i beslutningsreferatet fra sidste møde lovede at komme med et udspil senest 6. september, hvilket ikke skete. - Mener, at JS bruger sin faglige indsigt og stilling til at binde gruppen op på noget, de andre ikke har forudsætninger for at vurdere, i stedet for at orientere dem. - Spørger retorisk, hvad JS egentlig ved om fremtidige elpriser.

Beslutningsreferat – VE Arbejdsgruppe

Konklusion	JS bemærker som svar til JG at JS finder at CB opgav tanken om en AMBA-model netop på baggrund af arbejdsgruppens arbejde med modellen og arbejdsgruppens mange spørgsmål. JS undrer sig derfor over at JG fortsat er uforstående overfor kritikken af AMBA-modellen når selv CB har anerkendt den og opgivet modellen. JS gentager at JS ikke finder at kunne fortsætte arbejdet i arbejdsgruppen fordi gruppen, hvis den arbejder videre med CB's nye model, arbejder udenfor det mandat der er givet og at JS ønsker fuld gennemsigtighed og demokratisk involvering af lokalrådet og borgerne. JS finder ikke at en arbejdsgruppe længere er relevant. En AMBA-model krævende borgernes aktive deltagelse i modsætning til en fonds-model. JS mener derfor blot at CB må komme med sit "final-offer" til en fondsmodel. Altså et løfte om at der i tilfælde af etablering af VE-anlæg vil blive oprettet en fond og en præcis beskrivelse af den model som fonden afregnes efter. Der må ikke opstå en situation hvor der etableres vindmøller og det derefter viser sig at der ikke etableres en fond eller at den etableres men modtager kr. 0. Vedrørende elpriser og forventningen til disse henholder JS sig til Energistyrelsens estimer og gentager at CB bør fremlægge sit projektbudget således at arbejdsgruppen kan se hvilke fremtidige priser der er budgetteret med i stedet for kun at oplyse om historiske priser.
-------------------	--

Beslutningsreferat – VE Arbejdsgruppe

Konklusion	CHL fremlægger og uddeler en forskningsrapport fra Aarhus Universitet, "Andersen, C.* & Heiner T*.: Wind turbines, Shadow Flicker and real Estate Values. Environmental and resource Economics (2025) 88, pp731-759. *Økonomisk Institut, Aarhus Universitet”. Omfattende studie, der baserer sig på 2.364.402 ejendomshandler i Danmark i perioden 1992-2019. Måler effekten af 6.878 vindmøller, der har været i drift i perioden 1977-2019. Det er den samme rapport CB referer til i fremsendte dokumenter til sidste møde. Datagrundlag, metode og forudsætninger: - Mellem 250 -270 boliger indenfor afstandsgrænsen på 2 km til de forslåede Møller - Copilot: Salgspriser i hele Favrskov i 2025 lå i interval 2,0-2,3 mio kr. Vi nedjusterer dette tal med 25% til gennemsnit 1.5 mio. kr., fordi tjek af ejendomshandler mv viser at ejendomspriser var lavere i vores område (1.7-2.1 mio. kr) - Estimerede effekter fra Andersen og Heiner sat til 10%. Lavt sat, op til 1000 m er det faktisk 12%. - Underkantsskøn: Vi bruger resultaterne fra forskningsartiklen for møller over 120 meter og vælger den lave sats på 10% i stedet for 12% Der er ikke beregnet effekter af rotorblade, der skygger (herved undervurderes effekten markant for ejendomme tæt på møllerne). Landbrugsejendomme indgår ikke. Resultat: Samlede tab i ejendomsværdi – et underkantsskøn - 250 boliger 37.5 mio kr - 270 boliger 40.5 mio kr CHL nævner som eksempel, en ejendom der for nyligt blev solgt/købt i Mygind til 4,5 mio. kr. Ud over ejendomsværditab bemærker CHL, at projektet har skabt splid i lokalsamfundet. JG er uenig i tonen og tilgangen: - JG bliver "faktaresistent", som han selv udtrykker det, over for indlæggene – fordi han oplever dem som drevet af uvilje mod CB personligt. - Påpeger, at AMBA som koncept ikke er problematisk (jf. FDB/ Brugsen, NordLys/Nordea), og han forstår ikke, hvordan en jurist kan tale så negativt om det. - Mener, at CB's skift fra AMBA til fond bare er en ny idé – ikke et forsøg på at "snyde" nogen.

Beslutningsreferat – VE Arbejdsgruppe

Konklusion		- ZÖ føler sig ikke længere velkommen i området. Når hun med sin faglige baggrund stiller spørgsmål og underbygger bekymringer med fakta, bliver hun mødt med kritik frem for lydhørhed. - ZÖ og JS kan med deres faglige baggrund (økonomi og jura) ikke stå inde for projektet givet usikkerheden — og at det alligevel bliver fejlet af bordet er bekymrende. - ZÖ ønsker ikke penge fra projektet. Hun ønsker at bevare naturen, stilheden og det lille lokalsamfund, hvor man hjælper hinanden. Det er derfor, hun bor på landet — ikke for at bo under en havvindmølle. - ZÖ har ingen personlig tilknytning til Berner-familien. Hun er tilflytter, der valgte området for naturen, friskolen og fællesskabet.
	7	Diskussion om gruppens fremtid
Konklusion		JS: Gruppen bør nedlægges eller have nyt mandat. CB bør komme med et "final offer" — præcis fondsbeskrivelse, vedtægter og afregningsmodel — som kan præsenteres direkte for borgerne. Det kræver ikke en arbejdsgruppe. CHL/ZÖ: Enige — "Nu stopper det. Hvor mange runder skal vi igennem? Hvor længe skal vi blive ved?" Nye modeller fra CB koster gruppens og borgernes tid uden at rykke noget. CH: Bemærker, at CB "ikke er en skurk" — han bor selv i området og brainstormer med fond i god tro. UA Bemærker, at CB rent finansieringsmæssigt heller ikke er afklaret endnu, og at så længe begge sider opererer med usikkerhed, ved ingen, hvordan det ser ud om få dage. Det kan ikke nytte noget, at alle er oppe i kroner og ører, når der endnu ikke er noget konkret at forholde sig til. JG: Mener ikke nødvendigvis, at det er en god idé at involvere lokalrådet, men er ikke direkte imod.
	8	Besøg af Christian Berner

Beslutningsreferat – VE Arbejdsgruppe

Konklusion		JD kontakter kl. cirka 19:58 CB og oplyser at det på baggrund af beslutningen om forelæggelse for lokalrådet ikke er relevant med CB's deltagelse i møde kl. 20. JD oplyser at CB har udtrykt at han synes det er rigtig træls at han ikke får lov til at komme og at han er uforstående over for, at gruppen overvejer nedlæggelse og stoppe arbejdet samt hvorfor det skal tilbage og drøftes med lokalrådet. CHL kommenterer at både lokalrådet har været meget langsomme til at etablere arbejdsgruppen (3 måneder), dernest tog noget tid for gruppen at finde mødetider der passede alle og slutteligt tog det CB 2 måneder henover sommerferien at besvare fremsendte spørgsmål. CHL pointerer at hele processen har været langsommelig på flere led, men at vi alle har brugt meget tid – borgere brugte fritid på borgermøde og gruppearbejde, og CB brugte to måneder på at besvare spørgsmål. JS bemærker at mange borgere havde brugt tid på at deltage i et borgermøde hvor CB forsøgte at "sælge" en AMBA-model og at arbejdsgruppen havde holdt flere møder og at JS havde brugt meget tid på udarbejdelse af omfattende spørgetema vedrørende AMBA-model hvorefter CB så helt pludselig på seneste møde den 23. august 2026 meddeler at han 14 dage tidligere er kommet i tanker om at AMBA-modellen måske ikke er den bedste løsning. JS føler derfor at CB har spildt mange borgeres og arbejdsgruppens tid med AMBA-modellen for så meget langt henne i processen at opgive modellen og komme med en helt ny model.
	7	Beslutninger
		1. Arbejdsgruppen pauserer sit arbejde og går til lokalrådet for en statusdrøftelse og afklaring af mandat. 2. Lokalrådsmøde: JD og CO kontakter lokalrådet for at arrangere et møde. 3. Deltagere fra gruppen: JG, JS og CH ønsker at deltage og fremlægge situationen for lokalrådet. CHL evt. også, hvis det passer. 4. Indhold til lokalrådsmødet: Præsentation af forløbet, CB's nye fondsnotat, og spørgsmålet om der fortsat skal være en arbejdsgruppe. 5. Offentliggørelse: Alt materiale (referater, spørgsmål, notater, CB's svar) gøres offentligt tilgængeligt via hjemmesiden. CO står for dette. 6. Referat: CO udarbejder udkast til referat og sender til alle deltagere.
	8	Kommende aktiviteter

Beslutningsreferat – VE Arbejdsgruppe

Konklusion		Møde med lokalrådet d. 28/09/2026
		<i>Ønsker til punkter til næste møde</i>
	8	Dato til næste møde samt tid og sted
Konklusion		
	9	Ønsker til punkter til næste/fremtidige møde
Konklusion		
		<i>Eventuelt</i>
	10	Eventuelt
Konklusion		